

UCHWAŁA Nr 466 / 9898 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Cieklin III”, nr RPPK.03.01.00-18-0356/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Cieklin III”, nr RPPK.03.01.00-18-0356/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,

współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Cieklin III”¹. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0356/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji technicznej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 22 czerwca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.285.2017.MMM, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 30 czerwca 2017 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 26 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.8.285.2017.MMM, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 6 października 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników w zakresie kompletności i prawidłowości złożonych na etapie uzupełnień załączników do wniosku o dofinansowanie.*

¹ Pierwotnie „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Cieklin”, co Wnioskodawca zmienił na etapie uzupełniania wniosku.

Wnioskodawca nie przedłożył prawidłowego załącznika nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*, tj. umów, z których jednoznacznie wynikać będzie prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami na cele realizacji projektu, w wyniku czego stwierdzono, że Wnioskodawca nie dysponuje prawem do działki nr 3283, na której znajdować miała się część inwestycji.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 stycznia 2018 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Przyczyną oceny negatywnej wniosku było niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na analizie, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami rozdziału 5 pkt 1 *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 marca 2017 r. Instytucja Zarządzająca ocenia i wybiera projekty do dofinansowania na podstawie kryteriów wyboru projektów. W myśl rozdziału 5 pkt 10 niniejszych *Wytycznych* ocena formalna wniosków pod kątem spełniania ww. kryteriów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Zapisy § 14 ust. 3 pkt 12) Regulaminu konkursu stanowią, że „(...) *Niespełnienie któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.*” Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście sprawdzającej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. **Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium formalnego skutkuje odrzuceniem wniosku.**

Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne są następujące zapisy Regulaminu konkursu regulujące postępowanie konkursowe, do których odwoływać się będzie niniejsze uzasadnienie:

1. Na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwia kryteria wyboru projektów, jednak

w ramach tych uzupełnień niedopuszczalna jest zmiana zakresu rzeczowego projektu – co wynika z §14 ust. 3 pkt 6) w związku z §14 ust. 3 pkt 7) lit. d Regulaminu konkursu. W przypadku gdy w skorygowanych: wniosku o dofinansowanie lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany wniosek otrzymuje ocenę negatywną, zgodnie z §14 ust. 3 pkt 11) Regulaminu konkursu.

2. Zasady wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu (dalej: Instrukcja wypełniania wniosku), natomiast zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie uregulowane zostały w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu (dalej: Instrukcja przygotowywania załączników).

Spór w niniejszej sprawie dotyczy tego, czy Wnioskodawca przedłożył zgodny z wymogami *Regulaminu konkursu* i z pismem wzywającym do uzupełnienia wniosku załącznik nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* tj. umów, z których jednoznacznie wynikać będzie prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami na cele realizacji projektu.

Aby w sposób możliwie najrzetelniejszy ale i jednocześnie najbardziej przejrzysty opisać i wyjaśnić sporne zagadnienie oraz ustalić stan faktyczny sprawy, należy prześledzić tok zaskarżonej niniejszym protestem oceny, z którego wynika, co następuje.

W niniejszej sprawie istotne jest to, że zapisy przedłożonego pierwotnie *Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami*, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku wskazują, iż prawo Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych objętych zakresem projektu wynika z zawartej w dniu 24.11.2016 r. umowy dzierżawy działki nr 3286/7. Z uwagi na powyższe IZ RPO WP na etapie weryfikacji technicznej wniosku wezwła Wnioskodawcę m.in. do przedłożenia kserokopii niniejszej umowy. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 30.06.2017 r. przedłożył ww. dokument tj. Umowę dzierżawy nieruchomości gruntowej na cele użytkowe posadowienia instalacji fotowoltaicznej zawartej w dniu 24.11.2016 r. pomiędzy Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom w Rzeszowie a Parkiem Energii Słonecznej Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest działka nr 3286/7 (księga wieczysta nr KS1J/00024051/8).

Po analizie dokumentacji złożonej w wyniku wezwania o uzupełnienie na etapie weryfikacji technicznej przystąpiono do oceny formalnej wniosku, na którym to etapie wystosowano do Wnioskodawcy kolejne wezwanie do uzupełnienia wniosku. W interesującym z punktu widzenia niniejszej sprawy zakresie wezwanie dotyczyło:

- Załącznika nr 11, tj. *Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami*. W uwadze do załącznika IZ RPO WP wskazała, że w dokumencie nie wykazano wszystkich nieruchomości niezbędnych do realizacji zakresu rzeczowego projektu. Zgodnie

z wezwaniem Wnioskodawca został zobligowany do tego, by uzupełnić treść załącznika w ten sposób, aby obejmował on wszystkie nieruchomości, na których zlokalizowany jest cały zakres rzeczowy projektu (w tym przyłączy do sieci dystrybucyjnej), a także by przedstawić kopie dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania tymi nieruchomościami do celów budowlanych i utrzymania trwałości projektu w wymaganym okresie. W tym zakresie odesłano również w wezwaniu do uwagi dotyczącej załącznika nr 10. Ponadto IZ RPO WP wskazała, że brak jest możliwości weryfikacji prawa do dysponowania nieruchomością, tj. działką nr 3286/7 dlatego też Wnioskodawca został zobligowany do przedłożenia kopii umowy dzierżawy pomiędzy Parafią Rzymskokatolicką w Cieklinie a Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom w Rzeszowie lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu prawnego na podstawie którego Podkarpackie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Uzależnieniom w Rzeszowie dysponuje ww. nieruchomością, z uwzględnieniem uprawnienia jej do wydzierżawienia osobie trzeciej (tj. spółce) na czas wymagany do realizacji projektu i utrzymania jego trwałości.

- Załącznika nr 10, tj. mapy lokalizującej projekt w najbliższym otoczeniu. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę, że załączona wcześniej mapa nie obrazuje istotnych dla projektu elementów, gdyż brak jest na niej m.in. zaznaczenia przyłącza do punktu przyłączenia sieci dystrybucyjnej oraz brak także zaznaczenia przebiegu istniejącej sieci dystrybucyjnej (odbiorczej). Pouchono Wnioskodawcę, że na mapie należy zaznaczyć wyraźnie lokalizację przyłącza i miejsce przyłączenia projektowanej instalacji do sieci dystrybucyjnej (odbiorczej), zgodnie z uzgodnieniami z zakładem energetycznym. Ponadto wskazano, że należy zaznaczyć przebieg (i podpisać np. w legendzie) istniejącej sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej (odbiorczej), do której podłączona będzie farma. W tym kontekście odesłano także do uwag dotyczących podrozdziału 3.1 Studium wykonalności.
- W podrozdziale 3.1 Studium wykonalności pn. *Lokalizacja* należało zgodnie z uwagą zawartą w wezwaniu, poza wskazaniem lokalizacji farmy fotowoltaicznej, wykazać nieruchomości, na terenie których poprowadzone będzie przyłącze pomiędzy farmą a punktem przyłączenia do sieci dystrybucyjnej wraz z wyjaśnieniem, na jakiej podstawie Wnioskodawca ma prawo do dysponowania ww. nieruchomościami.

Wezwanie o wskazane powyżej dokumenty miało miejsce na etapie oceny formalnej i w odpowiedzi na nie Wnioskodawca przedłożył brakujące załączniki, przy czym dla niniejszej sprawy istotne jest to, że w ramach załącznika nr 11, tj. *Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami* Wnioskodawca wskazał nieruchomości niezbędne do realizacji zakresu rzeczowego projektu tj. działkę nr 3286/7 i nr 3283 jak również przedłożył następujące dokumenty:

- 1) *Rozwiązanie umowy dzierżawy* zawartej w dniu 24.11.2016 r. pomiędzy Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom a Parkiem Energii Słonecznej Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom Sp. z o.o. Przedmiotem dzierżawy jest działka nr 3286/7 w obrębie ewidencyjnym 0001 Cieklin.
- 2) *Umowę dzierżawy nieruchomości gruntowej na cele użytkowe posadowienia instalacji fotowoltaicznej* zawartą w dniu 24.11.2016 r. pomiędzy Parafią Rzymskokatolicką Świętego Michała Archaniola w Cieklinie a Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom w Rzeszowie. Przedmiotem dzierżawy jest działka nr 3286/7 w obrębie ewidencyjnym 0001 Cieklin, powierzchnia oddana w dzierżawę wynosi 0,27 ha.

- 3) *Rozwiązanie umowy dzierżawy zawartej w dniu 24.11.2016 r. pomiędzy Parafią Rzymskokatolicką Świętego Michała Archaniola w Cieklinie a Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom. Przedmiotem dzierżawy jest działka nr 3286/7 w obrębie ewidencyjnym 0001 Cieklin.*
- 4) *Umowę użyczenia nieruchomości gruntowej na cele użytkowe posadowienia instalacji fotowoltaicznej zawartą w dniu 03.10.2017 r. pomiędzy Parafią Rzymskokatolicką Świętego Michała Archaniola w Cieklinie a Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom. Przedmiotem niniejszej umowy jest działka nr **3286/7** w obrębie ewidencyjnym nr 0001 Cieklin.*
- 5) *Umowę użyczenia nieruchomości gruntowej na cele użytkowe posadowienia instalacji fotowoltaicznej zawartą w dniu 03.10.2017 r. pomiędzy Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom a Parkiem Energii Słonecznej Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom Sp. z o.o. Przedmiotem ww. umowy są działki nr **3286/7** oraz 3283 w obrębie ewidencyjnym 0001 Cieklin.*

Z powyższych umów użyczenia wynika, iż Podkarpackie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Uzależnieniom użycza nieruchomość nr **3286/7** oraz 3283, której to działki nie wzięto w użyczenie od właściciela – Parafii Rzymskokatolickiej Świętego Michała Archaniola w Cieklinie. Wnioskodawca pomimo wykazania ww. nieruchomości w załączniku nr 11 *Oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomościami*, nie posiada prawa dysponowania nieruchomością nr 3283.

Umowa dzierżawy zawarta w dniu 24.11.2016 r. pomiędzy Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom a Wnioskodawcą obejmowała tylko jedną nieruchomość nr 3286/7. Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 10 tj. *Mapy/Szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu*, cały zakres rzeczowy projektu został zlokalizowany na dwóch działkach: nr 3286/7 oraz nr 3283.

Wnioskodawca przekładając uzupełnienia na etapie oceny formalnej przedstawił załącznik nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* uwzględniający dwie działki. Biorąc pod uwagę powyżej wskazane dokumenty dotyczące prawa do dysponowania nieruchomościami, Wnioskodawca nie dysponuje prawem do działki nr 3283. Nie wypełnił więc dyspozycji płynącej z wezwania do uzupełnienia, przez co nie wykazał prawa do dysponowania pozostałymi nieruchomościami niezbędnymi do wybudowania przyłącza do istniejącej sieci dystrybucyjnej.

Wnioskodawca w wyniku wezwania do uzupełnień w zakresie załącznika nr 11 na etapie oceny formalnej przedłożył *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*, jednakże nie przedstawił umów, z których wynikać będzie jednoznacznie prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami na cele projektu, zatem Wnioskodawca nie przedłożył załącznika dotyczącego zakresu rzeczowego określonego we wniosku o dofinansowanie. Stosownie do zapisów § 14 ust. 3 pkt. 12) Regulaminu konkursu – niespełnienie któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.

Wnioskodawca w proteście wskazał, iż przedłożył prawidłowo wypełniony załącznik nr 11, obejmujący wszystkie nieruchomości, na których realizowany będzie cały zakres rzeczowy projektu wraz ze wskazaniem tytułu prawnego do dysponowania tymi nieruchomościami. Podkreśla, iż jak zauważyła IZ RPO WP na etapie oceny formalnej w jednej z umów użyczenia

nieruchomości gruntowej na cele użytkowe posadowienia nieruchomości gruntowej zawartej w dniu 03.10.2017 r. pomiędzy Parafią Rzymskokatolicką Świętego Michała Archaniola w Cieklinie a Podkarpackim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Uzależnieniom, w treści umowy faktycznie Wnioskodawca pominął jedną działkę o nr 3283 jak również w podrozdziale 3.1 *Lokalizacja* w Studium wykonalności nie wskazał tej działki. Wnioskodawca tłumaczy w proteście, iż to pominięcie wynikało z dużej liczby jednocześnie przygotowywanych pism na wezwanie IZ RPO WP. Wnioskodawca nie zgadza się ze stawianym mu zarzutem, iż prawo dysponowania nieruchomością nr 3283 nie zostało skutecznie przekazane. Wnioskodawca argumentuje, iż działka ta została wspomniana w wielu dokumentach min. w umowie użyczenia czy też w załączniku nr 11 oraz 10.

Wnioskodawca odnosząc się do drugiego zarzutu stawianego mu przez IZ RPO WP, iż ze strony Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom umowy podpisała tylko jedna osoba zamiast dwóch i tym samym IZ RPO WP uznała, iż nie zostały one skutecznie rozwiązane i zawiązane. Wnioskodawca tłumaczy, że umowy takie pozostają nadal ważne (nadal wiążą obie strony), a jedynie nie wywołały skutków prawnych- tzw. czynność prawna niezupełna, która pozostaje ważna.

W zakresie kwestii prawidłowości załączników do wniosku Wnioskodawca stoi w proteście na stanowisku, że przedłożył wszystkie wymagane Regulaminem konkursu załączniki, w szczególności załącznik nr 11 – *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* i tym samym spełnia zakwestionowane przez IZ RPO WP kryterium nr 5 – *Prawidłowość załączników do wniosku / Kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*.

Odnosząc się do powyższego należy potwierdzić następujące ustalenia wynikające ze stanu faktycznego.

- 1) Zakres rzeczowy wniosku realizowany będzie na dwóch działkach, tj. działce nr 3286/7 i 3283.
- 2) Zgodnie z *Instrukcją* – należy wykazać prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami. *Instrukcja wypełniania załączników* w zakresie załącznika nr 11 stanowi, że „Wnioskodawca zobowiązany jest do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu (np. na których zlokalizowana będzie budowana infrastruktura, zajętych w celu wykonania robót budowlanych lub gdzie zlokalizowany będzie zakupywany sprzęt i wyposażenie)” i zachowania jego trwałości, przy czym Instytucja Zarządzająca dopuściła możliwość wykazania takiego prawa na podstawie następujących tytułów:
 - a. własności,
 - b. współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
 - c. użytkowania wieczystego,
 - d. trwałego zarządu,
 - e. ograniczonego prawa rzeczowego,
 - f. innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Brak prawa do nieruchomości w czasie oceny wniosku dopuszczalny jest w sytuacjach enumeratywnie wymienionych, tj. realizacji inwestycji w trybie tzw. „specustaw” lub w formie tzw.

„projektu parasolowego”. Mając na uwadze, że powyższe wyjątki nie dotyczą przedmiotowego projektu, Wnioskodawca zobowiązany był do przedłożenia prawidłowo wypełnionego załącznika nr 11 do wniosku, który wskazywałby posiadanie przez niego prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami, na których realizowany będzie cały zakres rzeczowy projektu wraz ze wskazaniem tytułu prawnego do dysponowania tymi nieruchomościami, czego Wnioskodawca nie uczynił.

- 3) Wnioskodawca przedstawił na tę okoliczność pięć wcześniej wymienionych umów, z których ostatecznie wynika, że działki nr 3283 nie wzięto w użyczenie od właściciela-Parafii Rzymskokatolickiej Świętego Michała Archaniola w Cieklinie.

Odnosząc się do protestu stwierdzić trzeba, iż zgodnie z zasadą, „nikt nie może przenieść na drugą osobę więcej praw, aniżeli sam posiada”, nie można uznać, iż Podkarpackie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Uzależnieniom użyczyło Parkowi Energii Słonecznej Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom Sp. z o.o. działkę nr 3283, objętą księgą wieczystą nr KS1J/00024051/8 na podstawie w/w umowy z dnia 03.10.2017 r., ponieważ wedle księgi wieczystej jej właścicielem jest Parafia Rzymskokatolicka Świętego Michała Archaniola w Cieklinie. W świetle ww. umów użyczenia na Wnioskodawcę nie zostało skutecznie przekazane prawo dysponowania nieruchomością nr 3283. Bez znaczenia przy tym jest wskazywana w proteście okoliczność rzekomej „wiedzy” stron co jest przedmiotem umowy, gdyż ze złożonych dokumentów nie można jasno wskazać, że właściciel działki 3283 (parafia) użyczyła ją stowarzyszeniu.

Co do zarzutu dotyczącego reprezentacji strony umowy wskazuje się, że zgodnie z zapisami w KRS uprawnionym do reprezentowania Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom jest Zarząd, w skład którego wchodzi Prezes oraz Skarbnik. Dla ważności oświadczeń woli, jak również wszelkich pism w przedmiocie praw i obowiązków majątkowych Stowarzyszenia wymagany jest podpis dwóch członków Zarządu. Natomiast Wnioskodawca przedłożył w ramach zał. nr 11 rozwiązania umów wskazanych w pkt. 1 i 3 oraz umowy użyczenia, wymienione w pkt. 2, 4 i 5, które ze strony Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom zostały podpisane tylko przez Prezesa Zarządu. Brak jest podpisu drugiego członka Zarządu tj. Skarbnika. Podsumowując w przypadkach, których nie doszło do złożenia oświadczenia woli przez drugiego członka Zarządu, składającego się na „wolę osoby prawnej” (brak podpisu Skarbnika) nie ma podstaw do przyjęcia, iż doszło do prawidłowego wyrażenia woli przez Stowarzyszenie. Zatem ww. umowy nie zostały skutecznie rozwiązane i zawarte. Niezależnie jednak od tego, czy uznać je za ważne czy też nie, nie zmienia to faktu nieskutecznego przekazania na Wnioskodawcę prawa do dysponowania nieruchomością nr 3283.

Podsumowując niniejsze uzasadnienie należy także wskazać za Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (wyrok z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt II GSK 3706/17), że IZ RPO WP jest każdorazowo związana treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez Wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Przedmiotowo istotne elementy wniosku o dofinansowanie nie mogą być modyfikowane w toku postępowania konkursowego, w tym w trybie określonym w art. 43 ustawy oraz w trybie określonym postanowieniami Regulaminu konkursu. Byłoby to bowiem nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnienie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów. Zatem to podmiot

wnioskujący o przyznanie wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany projekt kryteria te spełnia. Zaś zadaniem instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę. Na tle takich regulacji zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że całość dokumentacji przedkładanej do konkursu musi być spójna i dotyczyć tego samego zamierzenia, pierwotnie scharakteryzowanego we wniosku i dlatego właśnie wykluczona jest możliwość wprowadzenia do projektu jakichkolwiek modyfikacji w toku oceny, z wyjątkiem wynikających wprost z wezwania właściwej instytucji (por. wyroki NSA z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II GSK 1638/13; z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 5172/16).

Na zakończenie dodać należy, że Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o zasady wynikające z *Kryteriów*. W trakcie oceny wniosku uwzględniono zapisy obowiązujących aktów prawa krajowego i unijnego, w tym zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiednich wytycznych. Zachowane zostały zasady: przejrzystości, rzetelności i bezstronności oraz zapewnienia wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, uregulowane w art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Stanowisko Instytucji Zarządzającej oparte zostało na analizie całości zebranej w sprawie dokumentacji, w szczególności na analizie zapisów wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej z uwzględnieniem zasad obowiązujących w konkursie. Analizując i oceniając wniosek oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, Wnioskodawca na ocenie formalnej nie przedłożył, zgodnego z wymogami *Regulaminu konkursu* i z pismem o poprawki, prawidłowego załącznika nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* tj. umów z których jednoznacznie wynikać będzie prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami na cele realizacji projektu, dlatego też z tej przyczyny ocena wniosku nie mogła być inna.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu **nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*** ze względów opisanych w niniejszym uzasadnieniu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Park Energii Słonecznej Podkarpackiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Uzależnieniom Sp. z o.o.,
ul. Połonińska 25, 35-082 Rzeszów ,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego
Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.